

**Анализ диагностической работы  
по русскому языку в формате ЕГЭ в 11 классе  
МБОУ «Ново-Бенойская СШ им.А.А.Кадырова»**

27 декабря 2021 г в 11 классе МБОУ «Ново-Бенойская СШ им. А. А. Кадырова» была проведена диагностическая работа в формате ЕГЭ (включая сочинение (по желанию), з.№27).

Результаты сложились следующим образом:

№	ФИ обучающегося	№ задания работы																								Итого		
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24		25	26
1	Абубакаров Зураб	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0
2	АбубакаровТимирлан	-	-	-	1	1	-	1	-	-	-	1	-	1	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	6
3	АбубакароваМакка	-	1	-	-	-	1	1	2	1	-	-	1	-	-	1	-	1	-	-	-	-	-	1	-	-	2	12
4	АрсенгериеваЗабунат	-	1	-	-	-	1	1	3	-	1	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	1	1	1	-	2	13
5	Аюбов Ибрагим	-	1	1	1	1	-	-	4	-	-	-	-	1	-	1	1	-	1	1	-	-	-	-	-	-	2	15
6	Аюбова Малика	-	1	1	-	-	1	1	3	-	1	-	-	-	-	1	1	1	1	-	-	1	1	-	1	-	-	15
7	ДемильхановаШовда	-	1	1	-	-	1	1	4	1	1	1	-	-	1	1	-	-	-	1	-	-	-	1	1	-	2	15
8	Куцева Оксана	1	1	1	-	1	-	-	5	1	1	1	1	1	1	1	-	1	1	-	1	-	1	-	-	-	2	22

9	Очаев Рамзан	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
10	Степанян Арам	-	1	-	-	-	1	1	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	1	-	-	1	-	-	-	-	6
11	Хайдарханова Петимат	-	1	-	-	-	1	1	4	1	-	-	-	-	1	-	1	-	1	-	-	-	-	-	-	3	14
12	Элдарханов Муслим	-	-	-	-	1	-	-	1	-	-	1	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5
13	Юсупова Лиана	-	1	-	1	1	1	1	4	-	-	-	-	1		1	-	-	-	-	-	-	-	-	1	2	14

Анализ уровня знаний учащихся 11 классов свидетельствует о том, что заметна динамика роста первичного балла у Аюбова Ибрагима, Арсенгериевой Забунат, Куцевой Оксаны, Абубакаровой Макки. Результаты Хайдархановой Петимат, Демильхановой Шовды и Аюбовой Малики остались практически прежними по сравнению с предыдущей диагностикой. 5 обучающихся не справились с работой, не преодолели минимальный порог.

Работа состояла из следующих заданий:

<b>№</b>	<b>Проверяемый элемент содержания</b>
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров.
2	Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения.
3	Лексическое значение слова.
4	Орфоэпические нормы.

5	Лексические нормы ( <i>употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости</i> ).
6	Лексические нормы.
7	Морфологические нормы ( <i>образование форм слова</i> )
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления.
9	Правописание корней.
10	Правописание приставок.
11	Правописание суффиксов различных частей речи ( <i>кроме –Н-/-НН-</i> )
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий.
13	Правописание НЕ и НИ.
14	Слитное, раздельное, дефисное написание слов.
15	Правописание –Н-/-НН- в различных частях речи.
16	Знаки препинания в простом осложнённом предложении. Пунктуация в ССП и простом предложении с однородными членами предложения.
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями).
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения.
19	Знаки предложения в СПП.
20	Знаки препинания в СП с разными видами связи.
21	Пунктуационный анализ.
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста.

23	Функционально-смысловые типы речи.
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению.
25	Средства связи предложений в тексте.
26	Речь. Языковые средства выразительности.

**Анализ тестовой части работы показал:**

учащиеся неплохо справились с заданиями

№2 - (7 из 13) – средства связи предложений в тексте:

№ 6 – ( 9 из 13) – лексические нормы;

№ 7 – ( 8 из 13 ) – морфологические нормы;

№ 15 – (10 из 13) – правописание –н-/-нн- в различных частях речи.

Ни один обучающийся не справился с заданиями

№1 –информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров.

№12 – правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий.

№ 20 –знаки препинания в СП с разными видами связи.

Сочинение написали только ДемильхановаШовда и Куцева Оксана.

**Сочинение** оценивалось по следующим критериям:

№	Критерии оценивания ответа на задание 27	Баллы
<i>I</i>	<i>Содержание сочинения</i>	
<b>K1</b>	<b>Формулировка проблем исходного текста</b>	
	Одна из проблем исходного текста (в той ИЛИ иной форме в любой из частей сочинения) сформулирована верно. Фактических ошибок, связанных с пониманием и формулировкой проблемы, нет	1
	Проблема исходного текста не сформулирована ИЛИ сформулирована неверно.  * Если экзаменуемый не сформулировал ИЛИ сформулировал неверно (в той ИЛИ иной форме в любой из частей сочинения) одну из проблем исходного текста, то такая работа по критериям K1-K4 оценивается 0 баллов	0
<b>K2</b>	<b>Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста</b>	
	Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.  Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Дано пояснение к каждому из примеров-иллюстраций.  Указана и проанализирована смысловая связь между примерами-иллюстрациями.  Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет	6
	Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.	5

<p>Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Дано пояснение к одному из примеров-иллюстраций.</p> <p>Указана и проанализирована смысловая связь между примерами-иллюстрациями.</p> <p>Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет.</p> <p><b>ИЛИ</b></p> <p>Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.</p> <p>Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Дано пояснение к каждому из примеров-иллюстраций.</p> <p>Проанализирована, но не указана (ИЛИ указана неверно) смысловая связь между примерами-иллюстрациями. Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет</p>	
<p>Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.</p>	4
<p>Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Дано пояснение к каждому из примеров-иллюстраций.</p> <p>Указана, но не проанализирована смысловая связь между примерами-иллюстрациями.</p> <p>Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет.</p> <p><b>ИЛИ</b></p> <p>Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.</p> <p>Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Дано пояснение к каждому из примеров-иллюстраций.</p>	

<p>Смысловая связь между примерами-иллюстрациями не указана и не проанализирована. Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет.</p> <p><b>ИЛИ</b></p> <p>Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.</p> <p>Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Пояснения к примерам- иллюстрациям не даны.</p> <p>Указана и проанализирована смысловая связь между примерами-иллюстрациями.</p> <p>Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет.</p> <p><b>ИЛИ</b></p> <p>Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.</p> <p>Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы. Дано пояснение к одному из примеров-иллюстраций.</p> <p>Проанализирована, но не указана (ИЛИ указана неверно) смысловая связь между примерами-иллюстрациями. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментарии нет</p>	
<p>Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.</p> <p>Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Дано пояснение к одному из примеров-иллюстраций.</p> <p>Указана, но не проанализирована смысловая связь между примерами-иллюстрациями. Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет.</p> <p><b>ИЛИ</b></p>	3

<p>Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.</p> <p>Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Дано пояснение к одному из примеров-иллюстраций.</p> <p>Смысловая связь между примерами-иллюстрациями не указана и не проанализирована.</p> <p>Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет.</p> <p><b>ИЛИ</b></p> <p>Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.</p> <p>Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Пояснения к примерам- иллюстрациям не даны.</p> <p>Проанализирована, но не указана (ИЛИ указана неверно) смысловая связь между примерами-иллюстрациями.</p> <p>Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет</p>	
<p>Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.</p> <p>Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Пояснения к примерам- иллюстрациям не даны.</p> <p>Указана, но не проанализирована смысловая связь между примерами-иллюстрациями.</p> <p>Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет.</p> <p><b>ИЛИ</b></p> <p>Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.</p>	2

<p>Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Пояснений к примерам- иллюстрациям нет.</p> <p>Смысловая связь между примерами-иллюстрациями не указана и не проанализирована.</p> <p>Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет</p> <p><b>ИЛИ</b></p> <p>Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.</p> <p>Приведён 1 пример-иллюстрация из прочитанного текста, важный для понимания сформулированной проблемы. Дано пояснение к примеру-иллюстрации.</p> <p>Смысловая связь между примерами-иллюстрациями не указана и не проанализирована.</p> <p>Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет</p>	
<p>Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.</p> <p>Приведён 1 пример-иллюстрация из прочитанного текста, важный для понимания сформулированной проблемы. Пояснений к примеру-иллюстрации нет.</p> <p>Смысловая связь между примерами-иллюстрациями не указана и не проанализирована.</p> <p>Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет</p>	1
<p>Проблема прокомментирована без опоры на исходный текст.</p> <p><b>ИЛИ</b></p> <p>Примеры-иллюстрации из прочитанного текста, важные для понимания сформулированной проблемы, не приведены.</p>	0

	<p><b>ИЛИ</b></p> <p>В комментарии допущены фактические ошибки (одна и более), связанные с пониманием исходного текста.</p> <p><b>ИЛИ</b></p> <p>Прокомментирована другая, не сформулированная экзаменуемым проблема.</p> <p><b>ИЛИ</b></p> <p>Вместо комментария дан простой пересказ текста.</p> <p><b>ИЛИ</b></p> <p>Вместо комментария цитируется большой фрагмент исходного текста</p>	
<b>К3</b>	<b>Отражение позиции автора исходного текста</b>	
	Позиция автора (рассказчика) по прокомментированной проблеме исходного текста сформулирована верно. Фактических ошибок, связанных с пониманием позиции автора исходного текста, нет	1
	Позиция автора исходного текста сформулирована неверно. <b>ИЛИ</b> Позиция автора исходного текста не сформулирована	0
<b>К4</b>	<b>Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста</b>	
	Отношение (согласие <b>ИЛИ</b> несогласие с автором текста) к позиции автора исходного текста сформулировано и обосновано	1
	Отношение (согласие <b>ИЛИ</b> несогласие с автором текста) к позиции автора исходного текста не сформулировано и не обосновано.	0
	<p><b>ИЛИ</b></p> <p>Формулировка и обоснование отношения (согласие <b>ИЛИ</b> несогласие с автором текста) к позиции автора исходного текста не соответствуют сформулированной проблеме.</p>	

	<p><b>ИЛИ</b></p> <p>мнение экзаменуемого заявлено лишь формально (например, «Я согласен/не согласен с автором»)</p>	
II	Речевое оформление сочинения	
<b>K5</b>	<b>Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения</b>	
	Работа характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения. В работе нет нарушений абзацного членения текста. Логические ошибки отсутствуют	2
	<p>Работа характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения. В работе нет нарушений абзацного членения текста. Допущена 1 логическая ошибка.<b>ИЛИ</b></p> <p>Работа характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения. Имеется 1 нарушение абзацного членения текста. Логических ошибок нет</p> <p><b>ИЛИ</b></p> <p>Работа характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения. Имеется 1 нарушение абзацного членения текста. Допущена 1 логическая ошибка</p>	1
	<p>В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел. Нарушений абзацного членения нет. Допущено 2 и более логических ошибки.</p> <p><b>ИЛИ</b></p> <p>В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел. Имеется 2 и более случая нарушения абзацного членения текста. Логических ошибок нет.</p> <p><b>ИЛИ</b></p> <p>В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел. Имеется 2 и более случая нарушения абзацного членения текста. Допущено 2 и более логических ошибки</p>	0
<b>K6</b>	<b>Точность и выразительность речи</b>	

	Работа характеризуется точностью выражения мысли, разнообразием грамматического строя речи.  * Высший балл по этому критерию экзаменуемый получает только в случае, если высший балл получен по критерию К10	2
	Работа характеризуется точностью выражения мысли, но прослеживается однообразие грамматического строя речи.  <b>ИЛИ</b>  Работа характеризуется разнообразием грамматического строя речи, но есть нарушения точности выражения мысли	1
	Работа характеризуется бедностью словаря и однообразием грамматического строя речи	0
<i>III</i>	<i>Грамотность</i>	
<b>К7</b>	<b>Соблюдение орфографических норм</b>	
	Орфографических ошибок нет (ИЛИ допущена одна негрубая ошибка)	3
	Допущены одна-две ошибки	2
	Допущены три-четыре ошибки	1
	Допущено пять и более ошибок	0
<b>К8</b>	<b>Соблюдение пунктуационных норм</b>	
	Пунктуационных ошибок нет (ИЛИ допущена одна негрубая ошибка)	3
	Допущены одна-три ошибки	2
	Допущены четыре-пять ошибок	1
	Допущено шесть и более ошибок	0
<b>К9</b>	<b>Соблюдение грамматических норм</b>	
	Грамматических ошибок нет	2
	Допущены одна-две ошибки	1
	Допущено три и более ошибок	0
<b>К10</b>	<b>Соблюдение речевых норм</b>	
	Допущено не более одной речевой ошибки	2

	Допущены две-три ошибки	1
	Допущено четыре и более ошибок	0
<b>К11</b>	<b>Соблюдение этических норм</b>	
	Этические ошибки в работе отсутствуют	1
	Допущены одна и более этических ошибок	0
<b>К12</b>	<b>Соблюдение фактологической точности в фоновом материале</b>	
	Фактические ошибки в фоновом материале отсутствуют	1
	Допущены одна и более фактических ошибок в фоновом материале	0
<b>Максимальное количество баллов за всю письменную работу (К1-К12)</b>		<b>25</b>

№	ФИ	К1	К2	К3	К4	К5	К6	К7	К8	К9	К10	К11	К12	ИТОГО
1	ДемильхановаШовда	1	4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15
2	Куцева Оксана	1	4	0	0	1	1	3	3	2	2	1	1	19

## Выводы

1. Проходной балл на данный момент набрали 62 % обучающихся.

### Рекомендации:

1. Совершенствовать систему текущего контроля успеваемости, обеспечить объективность оценивания уровня подготовки учащихся.

**2.**Продолжить планомерную работу школы в подготовке учащихся к ЕГЭ.

**3.**Усилить эффективность подготовки учащихся 11 класса к государственной итоговой аттестации



11	Элдарханов Муслим Русланович							1					1									2	2
12	Юсупова Лиана Алхазуровна	1	1		1	1	1	1		1		1			1							9	3
<b>ИТОГО:</b>		<b>8</b>	<b>7</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>5</b>	<b>7</b>	<b>4</b>	<b>1</b>	<b>8</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>6</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>6</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	

### Итоги диагностическая работа по математике (профильный уровень) в 11 классе

		№ варианта	Результаты выполнения работы																			сумма баллов	Оценка
			задание 1	задание 2	задание 3	задание 4	задание 5	задание 6	задание 7	задание 8	задание 9	задание 10	задание 11	задание 12	задание 13	задание 14	задание 15	задание 16	задание 17	задание 18			
			максимальный балл за задание																				
			1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	3	2	2	3	4	4		
1	Демильханова Шовда Абубакаровна	22	1	1		1	1		1	1	1		1							8	3		

Анализ **диагностическая работа по математике в 11 классе**, показал следующие результаты:

всего в классе 13 учащихся

профильный уровень – 1

базовый уровень - 12

написали работу 12 учащихся (92%)

из них выполнили на «5» - 0 учеников (0%)

из них выполнили на «4» - 2 ученика (17%)

из них выполнили на «3» - 6 учеников (50%)

из них выполнили на «2» - 4 ученика (33%)

качество – 17%

успеваемость – 67%

обученность - 34%

### Верное решение заданий в порядке убывания (базовый уровень)

	задание 1	задание 9	задание 2	задание 4	задание 6	задание 3	задание 11	задание 12	задание 18	задание 5	задание 10	задание 7	задание 15	задание 8	задание 13	задание 16	задание 19	задание 14	задание 17	задание 20	задание 21
	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Кол-во учеников, решивших задание	8	8	7	7	7	6	6	6	6	5	5	4	3	1	1	1	1	0	0	0	0

Из таблицы видно, что учащиеся не справились с заданиями под №№ 14, 17, 20, 21.  
Лучше решили задания под №№ 1, 9.

**Выводы:** из анализа диагностической работы видно, что учащиеся слабо решили задания, в виду того, что % обученности 34 и того, что качество знаний 17%, успеваемость 67%. В профильной диагностической работе учащийся не справляется с заданиями 2 части.

**Рекомендации:**

1. Провести повторение по основным темам, вызвавшим затруднения у учащихся.
2. Классным руководителям обеспечить посещаемость учащихся.
3. Уделять больше внимание на развитие вычислительных навыков и заданиям 2 части в профильном уровне диагностической работы.
4. Учителю провести работу со слабоуспевающими учащимися.



11	Элдарханов Муслим Русланович		1					1													2	2	
12	Юсупова Лиана Алхазуровна	1		1	1		1	1		1		1		1							9	3	
<b>ИТОГО:</b>		<b>5</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>8</b>	<b>3</b>	<b>6</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>5</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>6</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>5</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	

### Итоги диагностическая работа по математике (профильный уровень) в 11 классе

		№ варианта	Результаты выполнения работы																			сумма баллов	Оценка
			задание 1	задание 2	задание 3	задание 4	задание 5	задание 6	задание 7	задание 8	задание 9	задание 10	задание 11	задание 12	задание 13	задание 14	задание 15	задание 16	задание 17	задание 18			
			максимальный балл за задание																				
			1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	3	2	2	3	4	4		
1	Демильханова Шовда Абубакаровна	22	1	1	1	1	1		1	1	1									8	3		

Анализ **диагностическая работа по математике в 11 классе**, показал следующие результаты:

всего в классе 13 учащихся

профильный уровень – 1

базовый уровень - 12

написали работу 12 учащихся (92%)

из них выполнили на «5» - 0 учеников (0%)

из них выполнили на «4» - 1 ученик (8%)

из них выполнили на «3» - 6 учеников (42%)

из них выполнили на «2» - 5 учеников (42%)

качество – 8%

успеваемость – 56%

обученность - 30%

### Верное решение заданий в порядке убывания (базовый уровень)

	задание 4	задание 6	задание 12	задание 1	задание 3	задание 9	задание 18	задание 2	задание 7	задание 10	задание 11	задание 5	задание 8	задание 15	задание 13	задание 14	задание 19	задание 16	задание 17	задание 20	задание 21	
	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Кол-во учеников, решивших задание	8	6	6	5	5	5	5	4	4	4	4	3	3	3	2	2	2	1	1	1	1	1

Из таблицы видно, что учащиеся лучше справились с заданиями под №№4, 6, 12.  
Хуже решили задания под №№ 16, 17, 20, 21.

**Выводы:** из анализа диагностической работы видно, что учащиеся слабо справились решили задания, в виду того, что % обученности 30 и того, что качество знаний 8%, успеваемость 56%. В профильной диагностической работе учащийся не справляется с заданиями 2 части.

**Рекомендации:**

1. Провести повторение по основным темам, вызвавшим затруднения у учащихся.
2. Классным руководителям обеспечить посещаемость учащихся.
3. Уделять больше внимание на развитие вычислительных навыков и заданиям 2 части в профильном уровне диагностической работы.
4. Учителю провести работу со слабоуспевающими учащимися.

## Справка

### по итогам проверки результатов диагностической работы по математике в 11 классе.

17.03.2022 года была проведена диагностическая работа по математике в 11 классе с целью проверки знаний учащихся. Проверка показала следующие результаты:

#### Итоги диагностическая работа по математике (базовый уровень) в 11 классе

№ п/п	Ф.И.О.	Результаты выполнения работы																				сумма баллов	Оценка	
		задание 1	задание 2	задание 3	задание 4	задание 5	задание 6	задание 7	задание 8	задание 9	задание 10	задание 11	задание 12	задание 13	задание 14	задание 15	задание 16	задание 17	задание 18	задание 19	задание 20			задание 21
		максимальный балл за задание																						
		1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1			1
1	Абубакаров Зураб								1		1											2	<b>2</b>	
2	Абубакаров Тимирлан	1							1	1	1							1				5	<b>2</b>	
3	Абубакарова Макка																					н	<b>н</b>	
4	Арсангериева Забунат	1	1		1	1			1	1	1		1	1			1			1	1	12	<b>4</b>	
5	Аюбов Ибрагим	1	1	1	1	1		1		1	1			1				1	1	1	1	13	<b>4</b>	
6	Аюбова Малика	1	1	1	1	1		1		1	1	1	1	1	1	1			1	1	1	17	<b>5</b>	
7	Куцева Оксана	1	1	1	1	1		1		1	1			1	1	1			1			12	<b>4</b>	
8	Очаев Рамзан		1							1	1											3	<b>2</b>	
9	Степанян Арам	1	1	1	1	1					1							1		1		8	<b>3</b>	
10	Хайдарханова Петимат	1	1	1	1	1	1	1	1	1		1	1	1		1	1	1		1		17	<b>5</b>	

11	Элдарханов Муслим	1			1					1		1									4	2	
12	Юсупова Лиана	1	1		1	1		1		1	1				1	1			1			10	3
<b>ИТОГО:</b>		<b>9</b>	<b>8</b>	<b>5</b>	<b>8</b>	<b>7</b>	<b>1</b>	<b>5</b>	<b>2</b>	<b>10</b>	<b>7</b>	<b>6</b>	<b>3</b>	<b>5</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>6</b>	<b>3</b>	<b>5</b>	<b>2</b>	

### Итоги диагностическая работа по математике (профильный уровень) в 11 классе

		№ варианта	Результаты выполнения работы																			сумма баллов	Оценка
			задание 1	задание 2	задание 3	задание 4	задание 5	задание 6	задание 7	задание 8	задание 9	задание 10	задание 11	задание 12	задание 13	задание 14	задание 15	задание 16	задание 17	задание 18			
			максимальный балл за задание																				
			1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	3	2	2	3	4	4		
1	Демильханова Шовда Абубакаровна	22	1	1	1	1	1	1		1	1	1	1								10	4	

Анализ **диагностическая работа по математике в 11 классе**, показал следующие результаты:

всего в классе 13 учащихся

профильный уровень – 1

базовый уровень - 12

написали работу 12 учащихся (92%)

из них выполнили на «5» - 2 ученика (17%)

из них выполнили на «4» - 4 ученика (33%)

из них выполнили на «3» - 2 ученика (17%)

из них выполнили на «2» - 4 ученика (33%)

качество – 50%

успеваемость – 66%

обученность - 49%

### Верное решение заданий в порядке убывания (базовый уровень)

	задание 9	задание 1	задание 2	задание 4	задание 5	задание 10	задание 11	задание 18	задание 3	задание 7	задание 13	задание 20	задание 14	задание 12	задание 15	задание 16	задание 19	задание 8	задание 21	задание 6	задание 17
	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Кол-во учеников, решивших задание	10	9	8	8	7	7	6	6	5	5	5	5	4	3	3	3	3	2	2	1	1

Из таблицы видно, что учащиеся лучше справились с заданиями под №№ 9, 1, 2, 4.  
Хуже решили задания под №№ 6, 17, 8, 21.

**Выводы:** из анализа диагностической работы видно, что учащиеся удовлетворительно решили задания, в виду того, что % обученности 49 и того, что качество знаний 50%, успеваемость 66%. В профильной диагностической работе учащийся не справляется с заданиями 2 части.

**Рекомендации:**

1. Провести повторение по основным темам, вызвавшим затруднения у учащихся.
2. Классным руководителям обеспечить посещаемость учащихся.
3. Уделять больше внимание на развитие вычислительных навыков и заданиям 2 части в профильном уровне диагностической работы.
4. Учителю провести работу со слабоуспевающими учащимися.